



Znak postępowania: SZASz.262.3.2024

Lubartów, dn. 23.07.2024 r.

Samorządowy Zespół Administracyjny Szkół

zwany dalej „Zamawiającym”

ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów,

NIP 714-10-51-581,

tel. (81) 8552357,

Poczta elektroniczna [e-mail]: oswiata@gmina-lubartow.pl

Strona internetowa Zamawiającego [URL]: <https://szaszlubartow.bip.lubelskie.pl>

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 i 1720), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „ustawą”, w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn. „Zakup sprzętu ICT oraz elementów wyposażenia dla 6 szkół podstawowych” **w zakresie części 1 – Sprzęt ICT** - Znak postępowania: SZASz.262.3.2024,

**-Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu-**

**I. INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
w zakresie części 1 – Sprzęt ICT**

Zamawiający – Samorządowy Zespół Administracyjny Szkół, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 i 1720), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „ustawą”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn. „Zakup sprzętu ICT oraz elementów wyposażenia dla 6 szkół podstawowych” **w zakresie części 1 – Sprzęt ICT**, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Oferta Nr 7

13P Sp. Z O.O.

ul. Tarnogajska 11-13,

50-512 Wrocław

Cena oferty: 481 574,98 zł brutto

Wykonawca deklaruje zatrudnienie co najmniej 1 osoby wymienionej w katalogu z art. 96 ust. 2 pkt 2 lit. a-e i g) ustawy Pzp.

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca **13P Sp. Z O.O., ul. Tarnogajska 11-13, 50-512 Wrocław**, nie podlega wykluczeniu, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów, w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o wykonawcach, którzy złożyli oferty i punktacji przyznanej ofertom.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		Łączna punktacja
		Cena (C) Cena ofert w zł brutto	„Aspekty społeczne” (Z)	Pkt.
1	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta nie podlega ocenie. Informacja o odrzuceniu w II części pisma		
2	Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	90	0	90
3	Kognita Sp. z o.o. Aleja Rzeczypospolitej 20/96 02-972 Warszawa	74,28	10	84,28
4	Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak ul. Armii Krajowej 3/161 10-072 Olsztyn	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta nie podlega ocenie. Informacja o odrzuceniu w II części pisma		
5	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta nie podlega ocenie. Informacja o odrzuceniu w II części pisma		
6	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta nie podlega ocenie. Informacja o odrzuceniu w II części pisma		
7	13P Sp. Z O.O. ul. Tarnogajska 11-13, 50-512 Wrocław	84,91	10	94,91
8	FHU Horyzont Krzysztof Lech Parkowa 6, 38-300 Gorlice	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta nie podlega ocenie. Informacja o odrzuceniu w II części pisma		



9	X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ceynowy 21 77-100 Bytów	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta nie podlega ocenie. Informacja o odrzuceniu w II części pisma</i>
---	---	---

II. **INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW** **w zakresie części 1 – Sprzęt ICT**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta Nr 1

Wykonawca:

TRONUS POLSKA SP. Z O.O.

Ul. Ordona 2a,

01-237 Warszawa

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia rozumie się warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził następujące niezgodności oferty Wykonawcy z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Zgodnie z treścią rozdz. 13.14 SWZ:

13.14. Na potrzeby oceny ofert oferta musi zawierać:

1) Formularz ofertowy – do wykorzystania wzór (druk), stanowiący Załącznik nr 3 do SWZ (przy czym Wykonawca może sporządzić ofertę wg innego wzorca, powinna ona wówczas obejmować dane wymagane dla oferty w SWZ i załącznikach);

2) Wypełniony formularz - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia, 1.2 do SWZ dla części 2 zamówienia, 1.3 do SWZ dla części 3 zamówienia, 1.4 do SWZ dla części 4 zamówienia.

Uwaga: Wykonawca ma obowiązek wskazać w opis oferowanego towaru w miejscach w których wymaga tego Zamawiający w szczególności producenta oraz model i wersję (wersję wskazuje się, jeżeli dany model oferowany jest w różnych konfiguracjach). W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże producenta lub modelu lub wersji oferowanego sprzętu Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.



Wypełnienie formularza stanowi potwierdzenie zgodności produktu z wymogami Zamawiającego stanowi on integralny element oferty i nie podlega uzupełnieniu na zasadach określonych w przepisach art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W przypadku, gdy Wykonawca nie potwierdzi wymaganych parametrów Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

Wykonawca w złożonym formularzu - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia podał następujące dane:

1a. Laptop z systemem operacyjnym (laptop ucznia) – 55 sztuk

Producent TRONUS

Typ/model TR-215400

Zamawiający, bazując na wskazanym przez Wykonawcę oznaczeniu sprzętu nie odnalazł takiego producenta oraz typu/modelu tego urządzenia. Informacje o oferowanych produktach pod nazwą wskazaną w ofercie nie były możliwe do ustalenia przy użyciu ogólnodostępnych narzędzi (brak informacji o oferowanych produktach w sieciach sprzedaży oraz sieci INTERNET), dodatkowo brak jest również informacji o tym, że przedmiotem działalności Wykonawcy **TRONUS POLSKA SP. Z O.O., Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa** jest czy też kiedykolwiek była produkcja sprzętu komputerowego lub oprogramowania w aktualnej informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym Numer KRS: 0000426304.

Wykonawca w złożonym formularzu - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia (plik: OFERTA TRONUS POLSKA SP. Z O.O. po zmianach-sig) podał następujące dane:

1a. Laptop z systemem operacyjnym (laptop ucznia) – 55 sztuk

Producent TRONUS

Typ/model TR-215400

Procesor: TRONUS; TR-98547

Zgodnie z treścią **Załącznika nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia** sprzęt ten powinien posiadać:

Procesor klasy x86, zaprojektowany do pracy w komputerach przenośnych, uzyskujący wynik co najmniej 12000 punktów w teście Passmark - CPU Mark Laptop & Portable CPU Performance, według wyników procesorów publikowanych na stronie <https://www.cpubenchmark.net/laptop.html>. Procesor musi obsługiwać 64-bitowe systemy operacyjne.

Zamawiający informował, że wymóg osiągnięcia w testach PassMark wymaganego wyniku dla każdego z procesorów winien być osiągnięty na dzień opublikowania ogłoszenia o zamówieniu (zrzut z ekranu strony z wynikami testów PassMark <http://www.cpubenchmark.net/laptop.html> z dnia opublikowania ogłoszenia dostępny jest jako załącznik 6 do SWZ).

Wyjątek: W przypadku pojawienia się modeli procesorów niesfunkcjonujących na rynku w chwili opublikowania ogłoszenia, a które wprowadzono do obrotu rynkowego i podlegały ocenie w testach PassMark po opublikowaniu ogłoszenia Zamawiający oceniać będzie zgodnie z punktacją w testach PassMark z dnia otwarcia ofert.

W Załączniku nr 6 do SWZ, zawierającym wyniki testów Passmark - CPU Mark Laptop & Portable CPU Performance publikowanych na stronie <https://www.cpubenchmark.net/laptop.html> na dzień



publikacji ogłoszenia **brak procesora o oznaczeniu TR-98547. Na w/w stronie w dniu otwarcia ofert brak procesora o oznaczeniu TR-98547.**

Wykonawca w złożonym formularzu - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia (plik: OFERTA TRONUS POLSKA SP. Z O.O. po zmianach-sig) podał następujące dane:

1a. Laptop z systemem operacyjnym (laptop ucznia) – 55 sztuk

Producent TRONUS

Karta graficzna: TRONUS; TR-987458

Zgodnie z treścią **Załącznika nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia:**

Karta graficzna zintegrowana, wykorzystująca pamięć RAM systemu. Dopuszczalne: karta dedykowana. Karta/y obsługujące funkcje: OpenGL 4.6, OpenCL 3.0, Microsoft DirectX 12. Karta graficzna osiągająca min. 2600 pkt w testach PassMark - G3D Mark (<http://www.videocardbenchmark.net/>)

Zamawiający informował, że wymóg osiągnięcia w testach PassMark - G3D Mark wymaganego wyniku dla karty graficznej winien być osiągnięty na dzień opublikowania ogłoszenia o zamówieniu (zrzut z ekranu strony z wynikami testów PassMark <https://www.videocardbenchmark.net/> z dnia opublikowania ogłoszenia dostępny jest jako załącznik 7 do SWZ).

Wyjątek: W przypadku pojawienia się modeli kart graficznych niesfunkcjonujących na rynku w chwili opublikowania ogłoszenia, a które wprowadzono do obrotu rynkowego i podlegały ocenie w testach PassMark - G3D Mark po opublikowaniu ogłoszenia Zamawiający oceniać będzie zgodnie z punktacją w testach PassMark - G3D Mark z dnia otwarcia ofert.

W Załączniku nr 7 do SWZ, zawierającym wyniki testów PassMark <https://www.videocardbenchmark.net/> z dnia opublikowania ogłoszenia **brak karty graficznej o oznaczeniu TR-987458. Na w/w stronie w dniu otwarcia ofert brak karty graficznej o oznaczeniu TR-987458.**

Wykonawca w złożonym formularzu - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia (plik: OFERTA TRONUS POLSKA SP. Z O.O. po zmianach-sig) podał następujące dane:

1b. Laptop z systemem operacyjnym (laptop nauczyciela) – 15 sztuk

Producent TRONUS

Typ/model TR-215400

Procesor: TRONUS; TR-98547

Zgodnie z treścią **Załącznika nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia:**

Zamawiający wymagał: Procesor klasy x86, zaprojektowany do pracy w komputerach przenośnych, uzyskujący wynik co najmniej 13000 punktów w teście Passmark - CPU Mark Laptop & Portable CPU Performance, według wyników procesorów publikowanych na stronie <https://www.cpubenchmark.net/laptop.html>. Procesor musi obsługiwać 64-bitowe systemy operacyjne.

Zamawiający informował, że wymóg osiągnięcia w testach PassMark wymaganego wyniku dla każdego z procesorów winien być osiągnięty na dzień opublikowania ogłoszenia o zamówieniu (zrzut z ekranu strony z wynikami testów PassMark <http://www.cpubenchmark.net/laptop.html> z dnia opublikowania ogłoszenia dostępny jest jako załącznik 6 do SWZ).



Wyjątek: W przypadku pojawienia się modeli procesorów niefunkcjonujących na rynku w chwili opublikowania ogłoszenia, a które wprowadzono do obrotu rynkowego i podlegały ocenie w testach PassMark po opublikowaniu ogłoszenia Zamawiający oceniać będzie zgodnie z punktacją w testach PassMark z dnia otwarcia ofert.

W Załączniku nr 6 do SWZ, zawierającym wyniki testów Passmark - CPU Mark Laptop & Portable CPU Performance publikowanych na stronie <https://www.cpubenchmark.net/laptop.html> na dzień publikacji ogłoszenia **brak procesora o oznaczeniu TR-98547. Na w/w stronie w dniu otwarcia ofert brak procesora o oznaczeniu TR-98547.**

Wykonawca w złożonym formularzu - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia (plik: OFERTA TRONUS POLSKA SP. Z O.O. po zmianach-sig) podał następujące dane:

1b. Laptop z systemem operacyjnym (laptop nauczyciela) – 15 sztuk

Producent TRONUS

Typ/model TR-215400

Karta graficzna: TRONUS; TR-987458

Zgodnie z treścią **Załącznika nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia:**

Zamawiający wymagał: Karta graficzna zintegrowana, wykorzystująca pamięć RAM systemu. Dopuszczalne: karta dedykowana. Karta/y obsługujące funkcje: OpenGL 4.6, OpenCL 3.0, Microsoft DirectX 12. Karta graficzna osiągająca min. 2600 pkt w testach PassMark - G3D Mark (<http://www.videocardbenchmark.net/>)

Zamawiający informował, że wymóg osiągnięcia w testach PassMark - G3D Mark wymaganego wyniku dla karty graficznej winien być osiągnięty na dzień opublikowania ogłoszenia o zamówieniu (zrzut z ekranu strony z wynikami testów PassMark <https://www.videocardbenchmark.net/> z dnia opublikowania ogłoszenia dostępny jest jako załącznik 7 do SWZ).

Wyjątek: W przypadku pojawienia się modeli kart graficznych niefunkcjonujących na rynku w chwili opublikowania ogłoszenia, a które wprowadzono do obrotu rynkowego i podlegały ocenie w testach PassMark - G3D Mark po opublikowaniu ogłoszenia Zamawiający oceniać będzie zgodnie z punktacją w testach PassMark - G3D Mark z dnia otwarcia ofert.

W Załączniku nr 7 do SWZ, zawierającym wyniki testów PassMark <https://www.videocardbenchmark.net/> z dnia opublikowania ogłoszenia

brak karty graficznej o oznaczeniu TR-987458. Na w/w stronie w dniu otwarcia ofert brak karty graficznej o oznaczeniu TR-987458.

Wykonawca w złożonym formularzu - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia (plik: OFERTA TRONUS POLSKA SP. Z O.O. po zmianach-sig) podał następujące dane:

8. MONITOR INTERAKTYWNY Z WBUDOWANYM KOMPUTEREM OPS – 11 SZTUK

Producent TRONUS

Typ/model TR-54875

Procesor OPS: TRONUS TR-884512



Zgodnie z treścią Załącznika nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia:

Zamawiający wymagał: Procesor klasy x86, zaprojektowany do pracy w komputerach przenośnych, uzyskujący wynik co najmniej 13000 punktów w teście Passmark - CPU Mark Laptop & Portable CPU Performance, według wyników procesorów publikowanych na stronie <https://www.cpubenchmark.net/laptop.html>. Procesor musi obsługiwać 64-bitowe systemy operacyjne.

Zamawiający informował, że wymóg osiągnięcia w testach PassMark wymaganego wyniku dla każdego z procesorów winien być osiągnięty na dzień opublikowania ogłoszenia o zamówieniu (zrzut z ekranu strony z wynikami testów PassMark <http://www.cpubenchmark.net/laptop.html> z dnia opublikowania ogłoszenia dostępny jest jako załącznik 6 do SWZ).

Wyjątek: W przypadku pojawienia się modeli procesorów niesfunkcjonujących na rynku w chwili opublikowania ogłoszenia, a które wprowadzono do obrotu rynkowego i podlegały ocenie w testach PassMark po opublikowaniu ogłoszenia Zamawiający oceniać będzie zgodnie z punktacją w testach PassMark z dnia otwarcia ofert.

W Załączniku nr 6 do SWZ, zawierającym wyniki testów Passmark - CPU Mark Laptop & Portable CPU Performance publikowanych na stronie <https://www.cpubenchmark.net/laptop.html> na dzień publikacji ogłoszenia **brak procesora o oznaczeniu TR-884512. Na w/w stronie w dniu otwarcia ofert brak procesora o oznaczeniu TR-884512.**

W związku z powyższym Zamawiający, działając w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie:

- 1) potwierdzenia prawidłowości podanych oznaczeń produktów,
- 2) wykazania, że produkty posiadają minimalne parametry określone w Opisie przedmiotu zamówienia, a w przypadku potwierdzenia posiadania przez zaoferowane urządzenia minimalnych parametrów – wyjaśnienia przyczyn rozbieżności pomiędzy danymi dostępnymi w Internecie a minimalnymi parametrami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia,
- 3) potwierdzenia, że dostarczony produkt objęty jest gwarancją producenta w sposób, który umożliwi ewentualne skorzystanie z tej gwarancji.

Zamawiający w wyniku analizy złożonej oferty oraz w świetle dodatkowych wyjaśnień Wykonawcy, stwierdza iż oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności ze z treścią rozdz. 13.14 SWZ i szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający uznał że Wykonawca nie podał nazwy producenta, typu/modelu zaoferowanych urządzeń. Brak podania w złożonym formularzu - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia informacji wymaganych przez Zamawiającego takich jak brak wskazania producenta, typu/modelu zaoferowanych urządzeń stanowi nieusuwalny brak oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli Wykonawcy, co do tego jakie konkretnie urządzenia oferuje. Sposób złożenia oferty przez Wykonawcę uniemożliwia zbadanie tej oferty przez Zamawiającego pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia. Nie można braku podania przez Wykonawcę wymaganych danych, identyfikujących objęte przedmiotem zamówieniem urządzenia, uznać za inną omyłkę, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Jakkolwiek jest to niezgodność oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia to jednak nie można tego braku uznać za omyłkę i to taką która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Przedmiot oferty obejmują dostawę wielu



urządzeń a braki w ofercie dotyczą znacznej części zamówienia. Braki w ofercie mają charakter istotnych, dotyczą bowiem braku w zakresie wymaganego oświadczenia woli wykonawcy. Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu - poprzez wskazanie jego typu/modelu oraz producenta uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami. Wezwanie wykonawcy do uzupełnienia oferty o producenta i model oferowanych urządzeń stanowiłoby naruszenie przepisu art. 16 ustawy Pzp przez naruszenie zasady dotyczącej przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W przypadku omawianych niezgodności wezwanie Wykonawcy na podstawie art. 223 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp do złożenia Wyjaśnień treści oferty nie jest możliwe, ponieważ wezwanie do wyjaśnień treści oferty służy jedynie usunięciu wątpliwości co do treści oferty i nie może prowadzić do zmiany treści oferty.

W orzecznictwie pod pojęciem „treści oferty” należy rozumieć zobowiązanie do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyroki KIO 2345/11, KIO/UZP 663/09).

Treść oferty to oferowany przedmiot zamówienia oraz jego wielkość lub zakres, a także sposób realizacji przedmiotu zamówienia publicznego.

Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że zamawiający w różny sposób może ukształtować wymagania co do oferowanego przedmiotu zamówienia w złożonej ofercie, a niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 Kodeksu cywilnego, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia. (...). **Wykonawca składający ofertę niezgodną z wymaganiami Zamawiającego, musi brać pod uwagę konsekwencje jakie go spotkają, w szczególności odrzucenie oferty z postępowania.**” (zob. wyrok KIO 620/16).

Zgodnie z przyjętą linią orzecniczą jeżeli Wykonawca w formularzu oferty zobowiązany był podać pewne dane np. producenta, typ, model itd. i informacji tych nie podał, to przesądza to o niezgodności jego oferty z wymaganiami SWZ. Zamawiający bowiem formułują SWZ, w taki sposób miał uzyskać informacje jakie produkty i o jakich parametrach zostały mu faktycznie zaoferowane oraz ocenić na podstawie tak uzyskanych informacji czy produkty te odpowiadają postawionym przez niego wymaganiom.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca: TRONUS POLSKA SP. Z O.O., Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta Nr 4

Wykonawca:



Ogólnopolska Grupa IT
Danuta Walczak
ul. Armii Krajowej 3/161
10-072 Olsztyn

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych (w związku z art. 223 ust. 1 i art. 218 ust. 1 ustawy Pzp) oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Stosownie do przepisów art. 218 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca może złożyć jedną ofertę. Zgodnie z przepisami art. 218 ust. 2 ustawy Pzp, treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Zgodnie z przepisami art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie jest niezgodna z warunkami zamówienia, z zastrzeżeniem art. 223 ust. 2 pkt 3). Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie z przepisami art. 223 ust. 1 ustawy Pzp zakazane jest prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty.

Zamawiający na podstawie oferty i złożonych przez Wykonawcę dokumentów stwierdza, że Wykonawca **nie wskazał w ofercie nazwy producenta i modelu procesora** (8. Monitor interaktywny z wbudowanym komputerem OPS MENTOR myBoard BLACK ARROW 75" UHD 4K Android 13.0, OPS: **nie podano nazwy producenta i modelu procesora**) co stanowi, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp i otwiera możliwość dokonywania zmian treści oferty oraz prowadzenia negocjacji z Zamawiającym, co stanowi podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 223 ust. 1 i art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Wykonawca był zobowiązany wskazać w ofercie producentów i modele oferowanych towarów – zgodnie z Załącznikami nr 1.1 do SWZ, który zawierał odpowiednią kolumnę do wskazania tych informacji. Wykonawca nie wskazał wymaganych informacji dla:

8. Monitor interaktywny z wbudowanym komputerem OPS
MENTOR myBoard BLACK ARROW 75" UHD 4K Android 13.0
OPS: **nie podano nazwy producenta i modelu procesora**

Wykonawca w ofercie zamieścił jedynie informację: „Procesor klasy x86, zaprojektowany do pracy w komputerach przenośnych, uzyskujący wynik 17117 punktów w teście Passmark -CPU Mark Laptop & Portable CPU Performance, według wyników procesorów publikowanych na stronie <https://www.cpubenchmark.net/laptop.html>. Procesor obsługuje 64-bitowe systemy operacyjne.”

Wykonawca nie wskazał modeli urządzeń jakie oferuje. Na rynku istnieje wiele produktów danego rodzaju, nawet w ofercie jednego producenta. W efekcie Wykonawca nie podał zgodnie z wymogiem Zamawiającego oznaczeń oferowanych urządzeń i otworzył tym samym drogę do negocjowania warunków realizacji zamówienia w dalszej części procedury oceny i badania ofert,



tj. umożliwił wskazanie, jako oferowanego produktu wybranego przez siebie urządzenia. Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu – poprzez wskazanie jego modelu uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami. Dyspozycja art. 223 ust. 2 pkt 3) P.z.p. daje zamawiającemu możliwość poprawienia w ofercie innych, niż oczywiste omyłki pisarskie, omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, jednak z zastrzeżeniem, że nie spowoduje to istotnych zmian w treści oferty. Jednak omyłki, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) P.z.p. winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. W ofercie wykonawcy brak jest informacji w zakresie oznaczeń (modelu i ew. wersji) oferowanych modułów i inwerterów. Porozumiewanie się w tej mierze Zamawiającego z Wykonawcą stanowiłoby niedozwolone negocjacje dotyczące treści oferty (art. 223 ust. 1 zdanie 2 in initio P.z.p.). Wobec powyższego zamawiający stwierdza, że brak informacji w zakresie modeli ww. urządzeń stanowi błąd w treści oferty niemożliwy w przedmiotowej sytuacji do poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 P.z.p. Tym samym, w przedmiotowej sprawie zaszcza przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy w związku z art. 223 ust. 2 pkt. 3) ustawy ze względu, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, a dodatkowo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy, gdyż otwarcie możliwości negocjacji oferty stanowi o jej niezgodności z przepisami ustawy Pzp.

Stan faktyczny w świetle przytoczonych przepisów Prawa zamówień publicznych w pełni uzasadnia odrzucenie oferty Wykonawcy: Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak, ul. Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn ubiegającego się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 218 ust. 1 i 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta Nr 5

Wykonawca:

Wilanka sp. z o.o.

ul. Lindleya 16

02-013 Warszawa

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy



Pzp, przez warunki zamówienia rozumie się warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził następujące niezgodności oferty Wykonawcy z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Zgodnie z treścią rozdz. 13.14 SWZ:

13.14. *Na potrzeby oceny ofert oferta musi zawierać:*

- 1) *Formularz ofertowy – do wykorzystania wzór (druk), stanowiący Załącznik nr 3 do SWZ (przy czym Wykonawca może sporządzić ofertę wg innego wzorca, powinna ona wówczas obejmować dane wymagane dla oferty w SWZ i załącznikach);*
- 2) *Wypełniony formularz - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia, 1.2 do SWZ dla części 2 zamówienia, 1.3 do SWZ dla części 3 zamówienia, 1.4 do SWZ dla części 4 zamówienia.*

Uwaga: Wykonawca ma obowiązek wskazać w opis oferowanego towaru w miejscach w których wymaga tego Zamawiający w szczególności producenta oraz model i wersję (wersję wskazuje się, jeżeli dany model oferowany jest w różnych konfiguracjach). W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże producenta lub modelu lub wersji oferowanego sprzętu Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

Wypełnienie formularza stanowi potwierdzenie zgodności produktu z wymogami Zamawiającego stanowi on integralny element oferty i nie podlega uzupełnieniu na zasadach określonych w przepisach art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W przypadku, gdy Wykonawca nie potwierdzi wymaganych parametrów Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

Wykonawca w złożonym formularzu - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia (plik: OFERTA LUBARTÓW) podał następujące dane:

1a. Laptop z systemem operacyjnym (laptop ucznia) – 55 sztuk

Producent	HP
Typ/model	250 G9 15,6"FHD/i5-1235U/8GB/SSD512GB/UHD/W11 Pro, mysz oburęczna

Zgodnie z treścią **Załącznika nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia** sprzęt ten powinien posiadać:

Pamięć RAM: Minimum 16 GB. Rodzaj pamięci: DDR4, 3200MHz
Dysk twardy: Min. 256 GB SSD
Bezpieczeństwo: możliwość zabezpieczenia linką
rozdzielczość nie mniejsza niż FHD: 1920x1080

Zamawiający, bazując na wskazanym przez Wykonawcę oznaczeniu sprzętu, odnalazł takie urządzenia na stronie:

<https://www.hp.com/pl-pl/shop/products/laptops/hp-250-15-6-inch-g9-notebook-pc-8a5t3ea-akd#techSpecs>



Z opisu parametrów zawartego na wskazanej stronie internetowej wynika, iż zaoferowany sprzęt:

1a. Laptop z systemem operacyjnym (laptop ucznia)

Producent	HP
Typ/model	250 G9 15,6"FHD/i5-1235U/8GB/ SSD512GB/UHD/W11 Pro, mysz oburęczna

nie spełnia minimalnych parametrów technicznych zawartych w Załączniku nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia:

Pamięć RAM: Minimum 16 GB. Rodzaj pamięci: DDR4, 3200MHz

Dysk twardy: Min. 256 GB SSD

Bezpieczeństwo: możliwość zabezpieczenia linką

Oferowany laptop posiada konfigurację: pamięć RAM 8GB, dysk SSD 512 GB i rozdzielczość UHD. Zamawiający wymagał 16GB RAM i dysku min 256 GB. W opisie oferowanego towaru Wykonawca wskazał, że oferowany laptop będzie posiadał 16GB RAM i dysk SSD o pojemności 256 GB oraz rozdzielczość FHD, co jest niezgodne z opisem oferowanego modelu (wskazany model ma inne parametry niż opis).

Zamawiający wymagał, aby oferowany laptop posiadał możliwość zabezpieczenia linką; zaoferowany przez Wykonawcę laptop HP 250 G9 nie posiada takiej funkcjonalności.

Wykonawca w złożonym formularzu - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia (plik: OFERTA LUBARTÓW) podał następujące dane:

1c. Laptop z systemem operacyjnym (laptop do Szkolnych Ośrodków Kariery) – 6 sztuk

Producent	HP
Typ/model	250 G9 15,6"FHD/i5-1235U/8GB/ SSD512GB/UHD/W11 Pro, mysz oburęczna

Zgodnie z treścią **Załącznika nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia** sprzęt ten powinien posiadać:

Pamięć RAM: Minimum 16 GB. Rodzaj pamięci: DDR4, 3200MHz

Dysk twardy: Min. 256 GB SSD

Bezpieczeństwo: możliwość zabezpieczenia linką

Zamawiający, bazując na wskazanym przez Wykonawcę oznaczeniu sprzętu, odnalazł takie urządzenia na stronie:

<https://www.hp.com/pl-pl/shop/products/laptops/hp-250-15-6-inch-g9-notebook-pc-8a5t3ea-akd#techSpecs>

Z opisu parametrów zawartego na wskazanej stronie internetowej wynika, iż zaoferowany sprzęt:

1c. Laptop z systemem operacyjnym (laptop do Szkolnych Ośrodków Kariery) – 6 sztuk



Producent
Typ/model

HP
250 G9 15,6"FHD/i5-1235U/8GB/SSD512GB/UHD/W11
Pro, mysz oburęczna

nie spełnia minimalnych parametrów technicznych zawartych w Załączniku nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia:

Nazwa/model oferowanego laptopa zawiera informację, że oferowany laptop posiada konfigurację: pamięć RAM 8GB, dysk SSD 512 GB i rozdzielczość UHD. Zamawiający wymagał 16GB RAM i dysku min 256 GB. W opisie oferowanego towaru Wykonawca wskazał, że oferowany laptop będzie posiadał 16GB RAM i dysk SSD o pojemności 256 GB, co jest niezgodne z opisem oferowanego modelu (wskazany model ma inne parametry niż opis)

Zamawiający wymagał, aby oferowany laptop posiadał możliwość zabezpieczenia linką; zaoferowany przez Wykonawcę laptop HP 250 G9 nie posiada takiej funkcjonalności.

Wykonawca w złożonym formularzu - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia (plik: OFERTA LUBARTÓW) podał następujące dane:

3. Oprogramowanie antywirusowe – 76 licencji/2 lata

Nazwa oferowanego oprogramowania	G DATA INTERNET SECURITY SZKOŁA do 50 stanowisk na 24mcy
Producent	G DATA
Typ/model	INTERNET SECURITY SZKOŁA do 50 stanowisk na 24mcy

Zgodnie z treścią **Załącznika nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia** produkt ten powinien posiadać:

Zdalne lub lokalne zarządzanie kwarantanną - kwarantanna jest przechowywana lokalnie, ale może być zarządzania centralnie z konsoli zarządzającej.

- Polityki bezpieczeństwa - można przypisać polityki bezpieczeństwa dla grup komputerów.
- Różne opcje instalacji - po zainstalowaniu programu na jednym komputerze, systemy niezabezpieczone są automatycznie wykrywane i można zdalnie wdrożyć ochronę na każdym z nich.
- Zróżnicowane uprawnienia użytkowników - mogą być tworzone wewnętrzne konta z różnymi uprawnieniami dostępu
- Konsola zarządzająca

Zamawiający, bazując na wskazanym przez Wykonawcę oznaczeniu produktu, odnalazł je na stronie: <https://gdata.pl/>

Z opisu parametrów zawartego na wskazanej stronie internetowej wynika, iż zaoferowany produkt:

3. Oprogramowanie antywirusowe – 76 licencji/2 lata

Nazwa oferowanego oprogramowania	G DATA INTERNET SECURITY SZKOŁA do 50 stanowisk na 24mcy
Producent	G DATA



Typ/model

INTERNET SECURITY SZKOŁA do 50 stanowisk na
24mcy

nie spełnia minimalnych parametrów technicznych zawartych w Załączniku nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia:

Zamawiający wymagał zaoferowania łącznie 76 licencji, przy czym Zamawiający wymagał odrębnych licencji (kluczy produktu) dla każdej szkoły. Z opisu wynika, że Wykonawca zaoferował produkt dla maksymalnie 50 stanowisk.

W opisie oferowanego programu antywirusowego na stronach producenta, brak wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności, takich jak:

- Zdalne lub lokalne zarządzanie kwarantanną - kwarantanna jest przechowywana lokalnie, ale może być zarządzana centralnie z konsoli zarządzającej.
- Polityki bezpieczeństwa - można przypisać polityki bezpieczeństwa dla grup komputerów.
- Różne opcje instalacji - po zainstalowaniu programu na jednym komputerze, systemy niezabezpieczone są automatycznie wykrywane i można zdalnie wdrożyć ochronę na każdym z nich.
- Zróżnicowane uprawnienia użytkowników - mogą być tworzone wewnętrzne konta z różnymi uprawnieniami dostępu
- Konsola zarządzająca

Wykonawca w złożonym formularzu - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia (plik: OFERTA LUBARTÓW) podał następujące dane:

5. TABLETY Z OPROGRAMOWANIEM I KŁAWIATURAMI – 29 sztuk

Producent

ULEFONE

Typ/model

Armor Pad 2 11" 8/256GB LTE, etui z klawiaturą

Zgodnie z treścią **Załącznika nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia** sprzęt ten powinien posiadać:

Zamawiający wymagał tabletów wyposażonych w czujniki:

- Akcelerometr
- Czujnik Halla
- Czujnik światła
- Magnetometr
- Żyroskop

Zamawiający, bazując na wskazanym przez Wykonawcę oznaczeniu sprzętu, odnalazł takie urządzenia na stronie:

<https://www.ulefone.com.pl/ulefone-armor-pad-2/>

Z opisu parametrów zawartego na wskazanej stronie internetowej wynika, iż zaoferowany sprzęt:

5. TABLETY Z OPROGRAMOWANIEM I KŁAWIATURAMI



Producent
Typ/model

ULEFONE
Armor Pad 2 11" 8/256GB LTE, etui z klawiaturą

nie spełnia minimalnych parametrów technicznych zawartych w Załączniku nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia:

Oferowany tablet ULEFONE Armor Pad 2 11" 8/256GB LTE posiada, zgodnie ze specyfikacją na stronie producenta <https://www.ulefone.com.pl/ulefone-armor-pad-2/>, następujące czujniki:

- Akcelerometr,
- Żyroskop,
- Kolumbometr,
- Czujnik magnetyczny

Oferowany tablet nie posiada czujnika Halla.

Wykonawca w złożonym formularzu - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia (plik: OFERTA LUBARTÓW) podał następujące dane:

6. TABLETY GRAFICZNE Z AKCESORIAMI – 10 sztuk

Producent
Typ/model

Wacom
One M CTC6110WLW1B, Rękawiczka do
Tabletu Graficznego do Rysowania Palce

Zgodnie z treścią **Załącznika nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia** sprzęt ten powinien posiadać:

Zamawiający wymagał: Minimum 4 konfigurowalne klawisze skrótów plus 2 przyciski pióra umożliwiające szybki dostęp do skrótów.

Zamawiający, bazując na wskazanym przez Wykonawcę oznaczeniu sprzętu, odnalazł takie urządzenia na stronie:

<https://sklep.wacom.pl/wacom-one-pen-s-ctc6110wlv1b#product-details>

Z opisu parametrów zawartego na wskazanej stronie internetowej wynika, iż zaoferowany sprzęt:

6. TABLETY GRAFICZNE Z AKCESORIAMI

Producent
Typ/model

Wacom
One M CTC6110WLW1B, Rękawiczka do
Tabletu Graficznego do Rysowania Palce

nie spełnia minimalnych parametrów technicznych zawartych w Załączniku nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia:

Oferowane urządzenie nie jest wyposażone w 4 konfigurowalne klawisze skrótów, a jedynie posiada 2 przyciski pióra.

W związku z powyższym Zamawiający, działając w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie:

- 1) potwierdzenia prawidłowości podanych oznaczeń produktów,



- 2) wykazania, że produkty posiadają minimalne parametry określone w Opisie przedmiotu zamówienia, a w przypadku potwierdzenia posiadania przez zaoferowane urządzenia minimalnych parametrów – wyjaśnienia przyczyn rozbieżności pomiędzy danymi dostępnymi w Internecie a minimalnymi parametrami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia,
- 3) potwierdzenia, że dostarczony produkt objęty jest gwarancją producenta w sposób, który umożliwi ewentualne skorzystanie z tej gwarancji.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający w wyniku analizy złożonej oferty oraz w świetle braku dodatkowych wyjaśnień Wykonawcy, stwierdza iż oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca: Wilanka sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta Nr 6

Wykonawca:

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

ul. Wolność 8 lok. 4,

26-600 Radom

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia rozumie się warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził następujące niezgodności oferty Wykonawcy z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Zgodnie z treścią rozdz. 13.14 SWZ:

13.14. Na potrzeby oceny ofert oferta musi zawierać:

1) Formularz ofertowy – do wykorzystania wzór (druk), stanowiący Załącznik nr 3 do SWZ (przy czym Wykonawca może sporządzić ofertę wg innego wzorca, powinna ona wówczas obejmować dane wymagane dla oferty w SWZ i załącznikach);



2) Wypełniony formularz - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia, 1.2 do SWZ dla części 2 zamówienia, 1.3 do SWZ dla części 3 zamówienia, 1.4 do SWZ dla części 4 zamówienia.

Uwaga: Wykonawca ma obowiązek wskazać w opis oferowanego towaru w miejscach w których wymaga tego Zamawiający w szczególności producenta oraz model i wersję (wersję wskazuje się, jeżeli dany model oferowany jest w różnych konfiguracjach). W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże producenta lub modelu lub wersji oferowanego sprzętu Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

Wypełnienie formularza stanowi potwierdzenie zgodności produktu z wymogami Zamawiającego stanowi on integralny element oferty i nie podlega uzupełnieniu na zasadach określonych w przepisach art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W przypadku, gdy Wykonawca nie potwierdzi wymaganych parametrów Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

Wykonawca w złożonym formularzu - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia (plik: Załącznik Nr 1.1 - OPZ część 1 (Sprzęt ICT), podał następujące dane:

7a. Tablica interaktywna – 1 szt.

Producent **SMART**

Typ/model **SBM777V wraz z wymaganym wyposażeniem**

Zgodnie z treścią **Załącznika nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia** sprzęt powinien posiadać:

Zamawiający wymagał formatu tablicy 16:10

Zamawiający, bazując na wskazanym przez Wykonawcę oznaczeniu sprzętu informatycznego, odnalazł takie urządzenia na stronie producenta:

<https://downloads.smarttech.com/media/sitecore/pl/support/product/smartboards-fpd/sbm700/specs/specssbm700.pdf>

Z opisu parametrów zawartego na wskazanej stronie internetowej wynika, iż zaoferowana:

Tablica interaktywna Producent **SMART** Typ/model **SBM777V** nie spełnia minimalnych parametrów technicznych zawartych w Załączniku nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia, oferowana tablica SMART SBM777V posiada format 4:3

Wykonawca w złożonym formularzu - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia (plik: Załącznik Nr 1.1 - OPZ część 1 (Sprzęt ICT), podał następujące dane:

7b. Projektor do tablicy interaktywnej z uchwytem i okablowaniem – 1 szt.

Producent **Hitachi**

Typ/model **CP-WX3041WN**

Zgodnie z treścią **Załącznika nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia** sprzęt ten powinien posiadać:

- jasności minimum 3200 ANSI lumenów w trybie pełnej jasności,
 - głośności pracy nie więcej niż 35 dB w trybie normalnym,
- Zamawiający, bazując na wskazanym przez Wykonawcę oznaczeniu sprzętu, odnalazł takie urządzenia na stronie:

<https://www.cyfrowa-szkola.info/wp-content/uploads/2016/02/Hitachi-CP-WX3041WN.pdf>



Z opisu parametrów zawartego na wskazanej stronie internetowej wynika, iż zaoferowany:
Projektor do tablicy interaktywnej z uchwytem i okablowaniem

Producent Hitachi Typ/model CP-WX3041WN

nie spełnia minimalnych parametrów technicznych zawartych w Załączniku nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia, oferowany projektor posiada:

- osiąga jasność 3000 ANSI lumenów w trybie pełnej jasności
- głośność pracy w trybie normalnym to 37 dB.

W związku z powyższym Zamawiający, działając w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie:

- 1) potwierdzenia prawidłowości podanych oznaczeń produktów,
- 2) wykazania, że produkty posiadają minimalne parametry określone w Opisie przedmiotu zamówienia, a w przypadku potwierdzenia posiadania przez zaoferowane urządzenia minimalnych parametrów – wyjaśnienia przyczyn rozbieżności pomiędzy danymi dostępnymi w Internecie a minimalnymi parametrami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia,
- 3) potwierdzenia, że dostarczony produkt objęty jest gwarancją producenta w sposób, który umożliwi ewentualne skorzystanie z tej gwarancji.

Zamawiający w wyniku analizy złożonej oferty oraz w świetle dodatkowych wyjaśnień Wykonawcy z dnia 17.07.2024 r., stwierdza iż oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta Nr 8

Wykonawca:

FHU Horyzont Krzysztof Lech

Parkowa 6,

38-300 Gorlice

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia rozumie się warunki, które dotyczą zamówienia lub



postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził następujące niezgodności oferty Wykonawcy z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Zgodnie z treścią rozdz. 13.14 SWZ:

13.14. *Na potrzeby oceny ofert oferta musi zawierać:*

1) *Formularz ofertowy – do wykorzystania wzór (druk), stanowiący Załącznik nr 3 do SWZ (przy czym Wykonawca może sporządzić ofertę wg innego wzorca, powinna ona wówczas obejmować dane wymagane dla oferty w SWZ i załącznikach);*

2) *Wypełniony formularz - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia, 1.2 do SWZ dla części 2 zamówienia, 1.3 do SWZ dla części 3 zamówienia, 1.4 do SWZ dla części 4 zamówienia.*

Uwaga: Wykonawca ma obowiązek wskazać w opis oferowanego towaru w miejscach w których wymaga tego Zamawiający w szczególności producenta oraz model i wersję (wersję wskazuje się, jeżeli dany model oferowany jest w różnych konfiguracjach). W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże producenta lub modelu lub wersji oferowanego sprzętu Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

Wypełnienie formularza stanowi potwierdzenie zgodności produktu z wymogami Zamawiającego stanowi on integralny element oferty i nie podlega uzupełnieniu na zasadach określonych w przepisach art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W przypadku, gdy Wykonawca nie potwierdzi wymaganych parametrów Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

Wykonawca w złożonym formularzu - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia (plik: Załącznik Nr 1.1 do SWZ - OPZ część 1 (Sprzęt ICT)_zmiana2) podał następujące dane:

12. URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE SIECIOWE – 1 SZTUKA

Producent

HP

Typ/model

HP Color LaserJet Pro MFP 4302DW

Zgodnie z treścią **Załącznika nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia** sprzęt powinien posiadać :

Czas nagrzewania urządzenia maksymalnie 30 sekund.

Zamawiający, bazując na wskazanym przez Wykonawcę oznaczeniu sprzętu informatycznego, odnalazł takie urządzenia na stronie producenta: <https://www.hp.com/pl-pl/shop/products/printers/hp-color-laserjet-pro-mfp-4302dw-drucker-4ra83f-b19>

12. URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE SIECIOWE – 1 SZTUKA

Producent

HP

Typ/model

HP Color LaserJet Pro MFP 4302DW

Z opisu parametrów zawartego na wskazanej stronie internetowej wynika, iż zaoferowana



nie spełnia minimalnych parametrów technicznych zawartych w Załączniku nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia, w zaoferowanym sprzęcie:

Wg specyfikacji czas nagrzewania urządzenia HP Color LaserJet Pro MFP 4302DW wynosi 55 s.

W związku z powyższym Zamawiający, działając w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie:

- 1) potwierdzenia prawidłowości podanych oznaczeń produktów,
- 2) wykazania, że produkty posiadają minimalne parametry określone w Opisie przedmiotu zamówienia, a w przypadku potwierdzenia posiadania przez zaoferowane urządzenia minimalnych parametrów – wyjaśnienia przyczyn rozbieżności pomiędzy danymi dostępnymi w Internecie a minimalnymi parametrami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia,
- 3) potwierdzenia, że dostarczony produkt objęty jest gwarancją producenta w sposób, który umożliwi ewentualne skorzystanie z tej gwarancji.

Zamawiający w wyniku analizy złożonej oferty oraz w świetle dodatkowych wyjaśnień Wykonawcy z dnia 17.07.2024 r., stwierdza iż oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca: FHU Horyzont Krzysztof Lech, Parkowa 6, 38-300 Gorlice złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta Nr 9

Wykonawca:

X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Ceynowy 21

77-100 Bytów

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy



Pzp, przez warunki zamówienia rozumie się warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził następujące niezgodności oferty Wykonawcy z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Zgodnie z treścią rozdz. 13.14 SWZ:

13.14. Na potrzeby oceny ofert oferta musi zawierać:

1) Formularz ofertowy – do wykorzystania wzór (druk), stanowiący Załącznik nr 3 do SWZ (przy czym Wykonawca może sporządzić ofertę wg innego wzorca, powinna ona wówczas obejmować dane wymagane dla oferty w SWZ i załącznikach);

2) Wypełniony formularz - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia, 1.2 do SWZ dla części 2 zamówienia, 1.3 do SWZ dla części 3 zamówienia, 1.4 do SWZ dla części 4 zamówienia.

Uwaga: Wykonawca ma obowiązek wskazać w opis oferowanego towaru w miejscach w których wymaga tego Zamawiający w szczególności producenta oraz model i wersję (wersję wskazuje się, jeżeli dany model oferowany jest w różnych konfiguracjach). W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże producenta lub modelu lub wersji oferowanego sprzętu Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

Wypełnienie formularza stanowi potwierdzenie zgodności produktu z wymogami Zamawiającego stanowi on integralny element oferty i nie podlega uzupełnieniu na zasadach określonych w przepisach art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W przypadku, gdy Wykonawca nie potwierdzi wymaganych parametrów Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

Wykonawca w złożonym formularzu - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia (plik: Załącznik Nr 1.1 do SWZ - OPZ część 1 (Sprzęt ICT)_zmiana-sig) podał następujące dane:

2. Oprogramowanie biurowe – 76 licencji

Nazwa oferowanego oprogramowania	<i>Microsoft Office Home & Student 2021 PL</i>
Producent	<i>/ Microsoft Office Home & Student 2021 PL</i>
Typ/model	<i>/ Microsoft Office Home & Student 2021 PL</i>

Zgodnie z treścią **Załącznika nr 1.1 do SWZ Opisu Przedmiotu Zamówienia:**

Przedmiotem zamówienia jest dostawa licencji wieczystej pakietu biurowego. Przedmiot zamówienia obejmuje dostawę licencji i nośników do pobrania on-line – subskrypcji pakietu biurowego dla instytucji edukacyjnych (szkoły podstawowe) – końcowym właścicielem licencji będą szkoły podstawowe.

Zamawiający wymaga dostawy Produktów na warunkach przewidzianych przez producenta oprogramowania dla instytucji edukacyjnych (szkoły podstawowe).



Zamawiający, bazując na wskazanym przez Wykonawcę oznaczeniu produktu, odnalazł informacje na temat oprogramowania na stronie:

<https://www.microsoft.com/pl-pl/usetterms>

<https://pomoc.home.pl/baza-wiedzy/office-2021-roznice-pomiedzy-licencjami>

Z opisu parametrów zawartego na wskazanej stronie internetowej wynika, iż zaoferowane oprogramowanie:

2. Oprogramowanie biurowe – 76 licencji

Nazwa oferowanego oprogramowania	<i>Microsoft Office Home & Student 2021 PL</i>
Producent	<i>/ Microsoft Office Home & Student 2021 PL</i>
Typ/model	<i>/ Microsoft Office Home & Student 2021 PL</i>

nie spełnia minimalnych parametrów technicznych zawartych w Załączniku nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia:

Oferowana licencja Home&Student dotyczy produktu przeznaczonego do użytku domowego, dla osób fizycznych, a nie dla instytucji.

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził następujące niezgodności oferty Wykonawcy z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Zgodnie z treścią rozdz. 13.14 SWZ:

13.14. *Na potrzeby oceny ofert oferta musi zawierać:*

- 1) Formularz ofertowy – do wykorzystania wzór (druk), stanowiący Załącznik nr 3 do SWZ (przy czym Wykonawca może sporządzić ofertę wg innego wzorca, powinna ona wówczas obejmować dane wymagane dla oferty w SWZ i załącznikach);*
- 2) Wypełniony formularz - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia, 1.2 do SWZ dla części 2 zamówienia, 1.3 do SWZ dla części 3 zamówienia, 1.4 do SWZ dla części 4 zamówienia.*

Uwaga: Wykonawca ma obowiązek wskazać w opis oferowanego towaru w miejscach w których wymaga tego Zamawiający w szczególności producenta oraz model i wersję (wersję wskazuje się, jeżeli dany model oferowany jest w różnych konfiguracjach). W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże producenta lub modelu lub wersji oferowanego sprzętu Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

Wypełnienie formularza stanowi potwierdzenie zgodności produktu z wymogami Zamawiającego stanowi on integralny element oferty i nie podlega uzupełnieniu na zasadach określonych w przepisach art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W przypadku, gdy Wykonawca nie potwierdzi wymaganych parametrów Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający, działając w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie:

- 1) potwierdzenia prawidłowości podanych oznaczeń produktów,



- 2) wykazania, że produkty posiadają minimalne parametry określone w Opisie przedmiotu zamówienia, a w przypadku potwierdzenia posiadania przez zaoferowane urządzenia minimalnych parametrów – wyjaśnienia przyczyn rozbieżności pomiędzy danymi dostępnymi w Internecie a minimalnymi parametrami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia,
- 3) potwierdzenia, że dostarczony produkt objęty jest gwarancją producenta w sposób, który umożliwi ewentualne skorzystanie z tej gwarancji.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający w wyniku analizy złożonej oferty oraz w świetle braku dodatkowych wyjaśnień Wykonawcy, stwierdza iż oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca: X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Ceynowy 21, 77-100 Bytów złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

Zatwierdził:

Dyrektor Samorządowego
Zespołu Administracyjnego Szkół
/-/ Anita Kusio